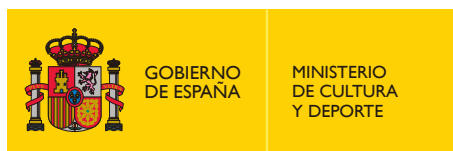


Consulta a expertos Informe de resultados

Observatorio de Museos de España

Informe elaborado en enero de 2015



Metodología

Justificación

El Observatorio de Museos de España nace como un proyecto de la Subdirección General de Museos Estatales, dentro del Plan Estratégico 2012-2015 de la Secretaría de Estado de Cultura. El objetivo principal del Observatorio es ser una herramienta de colaboración entre administraciones públicas e instituciones, que permita un conocimiento panorámico y global de la situación y necesidades de los museos de España, pero el hecho de que la idea, la misión y los objetivos del Observatorio se hayan concebido en la SGME puede provocar que estos no sean compartidos por el resto de los futuros colaboradores y participantes en el proyecto.

Por tanto la elaboración del cuestionario responde a la necesidad de contrastar si este planteamiento inicial es compartido por los responsables de las administraciones e instituciones con las que se pretende construir el proyecto del Observatorio.

Por otro lado, para iniciar el proyecto, se ha contado con una serie de contenidos y recursos (casi todos procedentes de la SGME) que se pretenden integrar en el Observatorio, por lo que es necesario también preguntar a los futuros implicados si estos contenidos les resultan o no de utilidad.

Metodología

Para desarrollar este trabajo se ha seguido una metodología inspirada en el panel Delphi, un método de estructuración de un proceso de comunicación grupal que es efectivo a la hora de permitir a un grupo de individuos, como un todo, tratar un problema complejo¹. Consiste en la consulta anónima (lo que favorece la libertad de expresión) a un conjunto de expertos seleccionados sobre sus opiniones. Esto se realiza a través de cuestionarios en una o sucesivas rondas (el número de rondas depende de la materia que se vaya a tratar); en estos cuestionarios se les pregunta su opinión sobre un acontecimiento o un proyecto futuro. Al interrogar a los expertos quedan de manifiesto convergencias de opiniones y pueden deducirse eventuales consensos.

En el caso que nos ocupa se estableció una sola ronda de cuestionarios que se envió a expertos relacionados con el mundo de los museos, cuyos resultados se analizan en este documento.

Elaboración del cuestionario

Por tanto partiendo de esta situación, se comenzó a estructurar el cuestionario en base a cuatro secciones: cuáles son los contenidos que deberían incluirse, si existe la intención de colaborar con el proyecto y en qué grado, si el proyecto resulta interesante y cómo puede ayudar a la gestión y comunicación y, por último, otros comentarios.

Las preguntas finales fueron las siguientes:

- **¿Qué información le gustaría encontrar en el Observatorio de Museos de España?** Se trata de una pregunta de selección múltiple en el que se ofrece al experto una serie de posibles contenidos que se han considerado desde la SGME como interesantes para el proyecto. Como hemos señalado antes, algunos de estos contenidos ya existen y parecía pertinente preguntar si podían resultar de utilidad.

¹ LINSTONE, Harold y TUROFF, Murray (1975): *The Delphi Method. Techniques and Applications*. London : Addison-Wesley, p.3.

- **Otros.** Pregunta abierta para que el encuestado pudiera aportar otros contenidos no incluidos en la lista
- **¿Estaría dispuesto a colaborar en el Observatorio?** Respuesta Si/no
- **¿Qué tipo de colaboración estaría dispuesto a aportar?** Esta pregunta también es de selección múltiple pudiendo elegir varias respuestas en función del grado de implicación que se quiera tener.
- **¿Le parece un proyecto interesante para su trabajo y su institución?** Respuesta Si/no
- **¿Cómo cree que el Observatorio podría ayudar a la gestión de las instituciones museísticas en general y la suya en particular?** Pregunta abierta
- **¿Cómo cree que el Observatorio puede convertirse en una herramienta de colaboración entre instituciones y/o administraciones?** Pregunta abierta
- **¿Quiere hacer algún otro comentario?** Pregunta abierta

Las tres últimas preguntas son abiertas y en ellas se esperaba poder conocer más a fondo la actitud de los encuestados con respecto al proyecto.

Elección de los expertos y envío de los cuestionarios

Al mismo tiempo se fue configurando el panel de expertos a los que se iba a enviar el cuestionario. Para su elaboración se trató de abarcar todos los ámbitos profesionales que tuvieran que ver con los museos:

- Jefes o responsables de servicio, área, sección, etc. de museos de todas las comunidades autónomas además de Ceuta y Melilla
- Miembros del Consejo Asesor del Observatorio que no se incluyan en la categoría anterior-Subdirectores Generales de Museos Estatales, Promoción de las Bellas Artes, Protección del Patrimonio y del Instituto del Patrimonio Cultural de España
- Jefes de área y servicio de la Subdirección General de Museos Estatales
- Directores de museos estatales gestionados por la SGME y con gestión transferida a las comunidades autónomas; de museos dependientes de otros organismos de la Administración General del Estado; de museos de comunidades autónomas y ayuntamientos; de museos privados
- Directores de espacios multidisciplinarios y de creación cultural
- Presidentes de asociaciones relacionadas con los museos y los gestores culturales
- Responsables de otros observatorios culturales de España y de observatorios internacionales de museos
- Responsables de consultorías culturales
- Profesores de universidad y responsables de grupos de investigación sobre museos y patrimonio en la universidad
- Otros profesionales relacionados con los museos

Se concretó un listado de 306 personas e instituciones a las que se pretendía enviar el cuestionario, pero finalmente se envió el mismo a 268 ya que en algunos casos no nos facilitaron una dirección de correo electrónico, el puesto estaba vacante, la institución no estaba activa (por ejemplo, en el caso de los observatorios culturales), una persona ostenta varios cargos, etc.

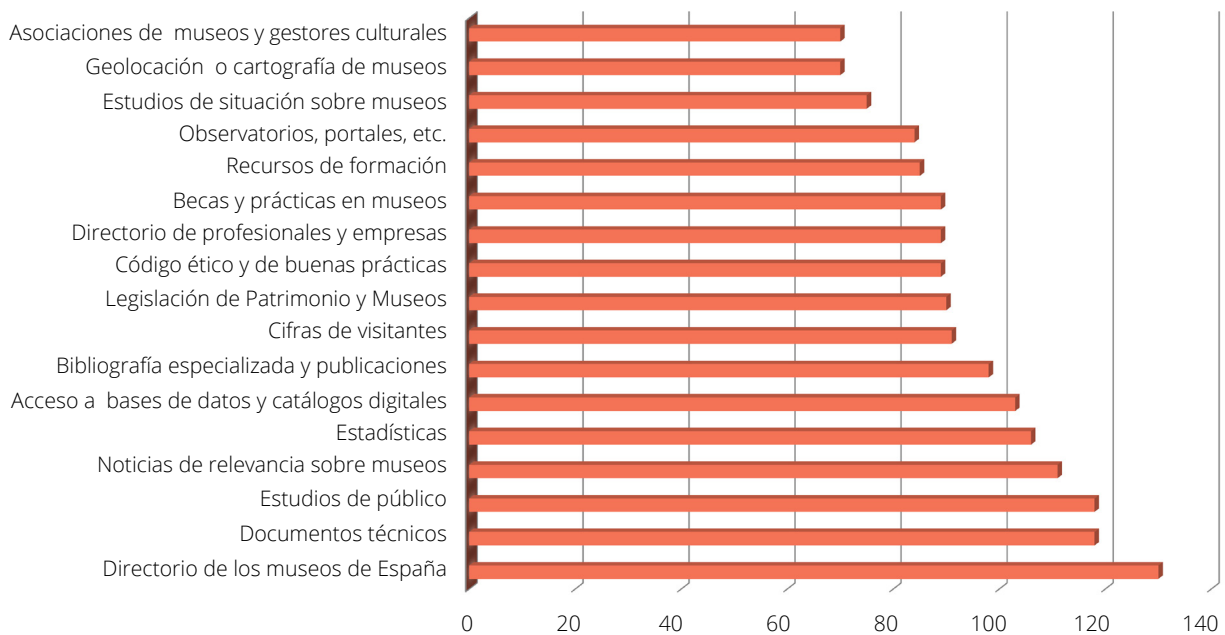
El cuestionario se elaboró con la herramienta Google Drive, gratuita y que ofrece un resumen básico de las respuestas. Los envíos se realizaron mediante email personalizado desde la cuenta de correo del Observatorio al experto en cuestión en el que se presentaba brevemente el proyecto (también se adjuntaba un documento con una justificación más amplia para aquel que quisiera obtener más información) y se incluía el enlace al cuestionario.

Se obtuvieron un total de 151 respuestas (cuota del 56,3 %). Los resultados según las cuestiones planteadas se detallan a continuación.

Resultados

Pregunta 1: ¿Qué información le gustaría encontrar en el Observatorio de Museos de España?

En el gráfico se pueden observar los resultados obtenidos en la primera pregunta, en la que los expertos debían elegir entre una serie de contenidos que se pretenden incluir en el Observatorio, marcando los que les resultaban más interesantes.



Los recursos que más interés suscitaron son el Directorio de Museos de España (130 respuestas, 86,09 % de los encuestados lo eligieron), los documentos técnicos (118 respuestas, 78,1 %) y los estudios de público (118 respuestas, 78,1 %).

Otros aspectos que también resultaron de interés fueron las noticias de relevancia sobre museos (111 respuestas, 73,5 %), las estadísticas (106 respuestas, 70,1 %) y el acceso a bases de datos y catálogos digitales (103 respuestas, 68,2 %).

El resto de los recursos fueron elegidos por menos de 100 personas: Bibliografía especializada y publicaciones (98 respuestas, 64,9 %), Cifras de visitantes (91 respuestas, 60,2 %), Legislación en materia de Patrimonio y Museos (90 respuestas, 59,6 %), Códigos éticos y de buenas prácticas (89 respuestas, 58,9 %), Directorio de profesionales y empresas (89 respuestas, 58,9 %), Becas y prácticas en museos (89 respuestas, 58,9 %), Recursos de formación (85 respuestas, 56,2 %), Información sobre observatorios, portales de museos y cultura, etc. (84 respuestas, 55,6 %) y Estudios de situación sobre distintos aspectos del ámbito de los museos (75 respuestas, 49,6 %).

Las respuestas que menos señalaron los encuestados fueron Geolocalización o cartografía de museos e Información sobre asociaciones de museos y gestores culturales ambas con 70 respuestas (46,3 %).

Pregunta 2: Otros

Además, los expertos tenían la oportunidad de agregar libremente otros contenidos que no estaban recogidos en la lista pero que podían ser de su interés.

Estas respuestas han sido muy dispersas; solo cuatro temas de todos los sugeridos se repitieron:

- Información sobre edificios de museos, arquitectura y exposiciones permanentes
- Enlaces a redes profesionales
- Información sobre políticas de mecenazgo y colaboración
- Enlaces con observatorios internacionales de museos

Al hilo de este último tema, podemos decir que el ámbito internacional suscita interés ya que, además de la información sobre observatorios internacionales, también se sugiere realizar un análisis comparativo con museos extranjeros, se solicita información internacional sobre los mismos temas que se van a incluir en el Observatorio (quizás esto sería objeto de un nuevo observatorio) y sobre proyectos internacionales en materia de museos con participación de instituciones españolas, y además se pide incluir en el apartado de Noticias, aquellas que estén referidas a museos internacionales.

Otro tema recurrente ha sido el económico; varios expertos demandan contenidos sobre aspectos concretos como el nivel de aplicación de la Ley de Transparencia (Ley 19/2013), presupuestos, precios de entradas, externalización de servicios, y modelos de financiación.

Algunos de los encuestados proponen añadir ciertas informaciones a contenidos que se incluirán en el Observatorio. Por ejemplo, en el apartado Noticias se ha sugerido incluir noticias sobre acuerdos y convenios entre museos, subvenciones y ayudas y licitaciones y concursos. Se ha propuesto también incluir información sobre oferta de empleo público en los museos (quizás uniéndolo al tema de Becas y prácticas para hacer un apartado general de Empleo en museos). Se pidió incluir en el Directorio de museos los datos de contacto de la dirección y equipo técnico del museo. Por último en el apartado de Documentos técnicos se ha propuesto incluir los modelos de licitación de contratos.

Se han sugerido algunos temas referidos al trabajo cooperativo como la creación de una plataforma en la que se cuelguen las líneas de trabajo y los proyectos de cada institución para poder buscar colaboradores o que se especifique información sobre grupos de trabajo ya creados.

También los temas relativos a la difusión y a la comunicación han tenido interés ya que algunos encuestados han pedido información sobre metodologías de evaluación de impacto de actividades, enlaces a las cuentas de los museos en redes sociales, sobre la situación de los gabinetes

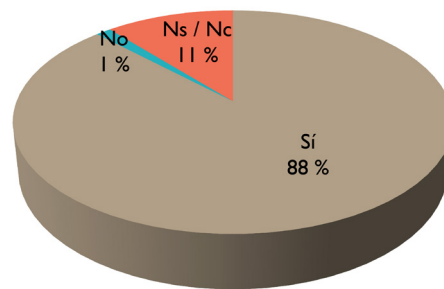
didácticos de los museos, las acciones que realizan los museos en cuanto a promoción y publicidad, datos sobre las webs (suponemos que a nivel de visitantes virtuales, tiempo de estancia, etc.), horarios y condiciones de acceso, gestión de grupos e información sobre los programas educativos y de actividades culturales. Por último se pide la creación dentro del OME de un calendario de exposiciones y eventos.

Por último se ha pedido incluir información sobre sistemas de evaluación y medición y un sistema de organización de los museos españoles en grandes campos temáticos.

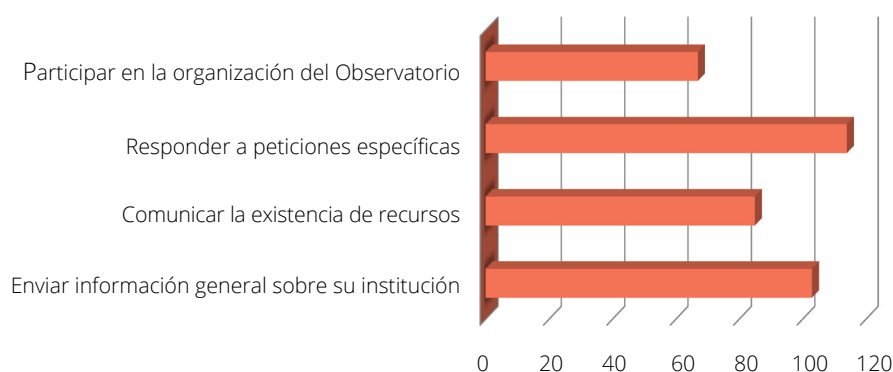
Pregunta 3: ¿Estaría dispuesto a colaborar en el Observatorio?

En esta segunda parte del cuestionario, se preguntaba sobre la disponibilidad a colaborar en el Observatorio y cuál sería el grado de compromiso del encuestado.

En general, podemos ver que la mayoría de los expertos preguntados estarían dispuestos a colaborar con el Observatorio (132 repuestas, 88 %), aunque existe un porcentaje significativo (17 repuestas, 11 %) que contestó con duda (No sabe/No contesta).



Pregunta 4: ¿Qué tipo de colaboración estaría dispuesto a aportar?

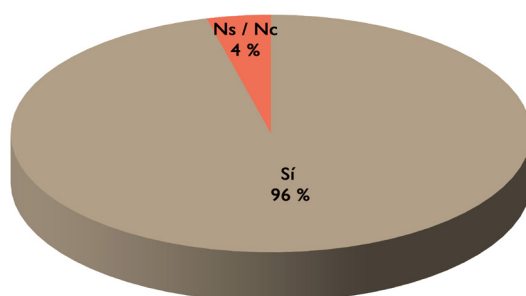


En la pregunta ¿Qué tipo de colaboración estaría dispuesto a aportar? se proponían cuatro posibles respuestas en función del grado de compromiso:

En general, los encuestados están dispuestos a responder a peticiones específicas del Observatorio para participar en la recopilación de información (114 respuestas, 75,5 %) y a enviar información general sobre su institución (103 respuestas, 68,2 %). Un porcentaje menor de encuestados (85 respuestas; 56,2 %) están dispuestos a comunicar la existencia de recursos que puedan resultar de interés para los demás miembros. Por último, el porcentaje más bajo (67 respuestas; 44,3 %) corresponde al mayor grado de compromiso con el Observatorio, participar en la organización del mismo.

Pregunta 5: ¿Le parece un proyecto interesante para su trabajo y su institución?

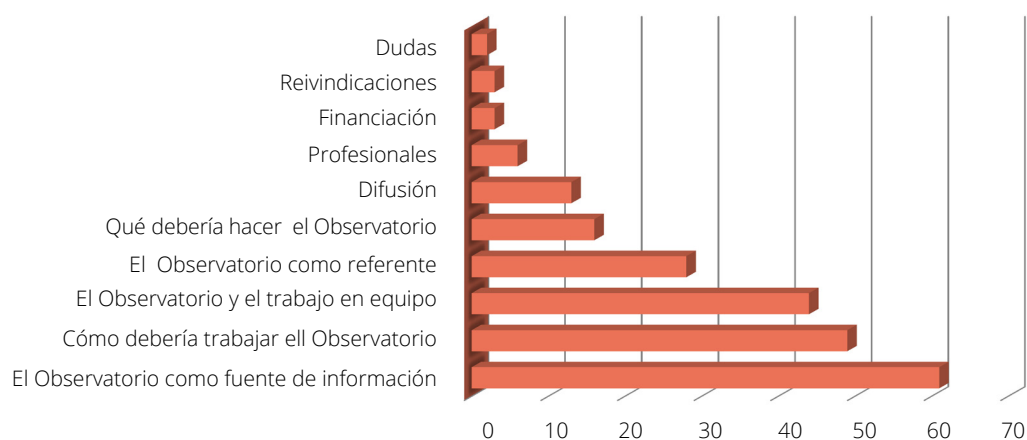
En esta parte del cuestionario se preguntó sobre el interés que suscita el proyecto del Observatorio. A la pregunta ¿Le parece un proyecto interesante para su trabajo y su institución?, una amplia mayoría de expertos respondieron sí (145 respuestas; 96 %) y solo 6 personas (4 %) contestaron No sabe/No contesta.



Pregunta 6: ¿Cómo cree que el Observatorio podría ayudar a la gestión de las instituciones museísticas en general y la suya en particular?

A la pregunta ¿Cómo cree que el Observatorio podría ayudar a la gestión de las instituciones museísticas en general y la suya en particular? contestó un 83,44 % (126 respuestas) de los encuestados. Las respuestas fueron muy variadas; para poder sistematizarlas más fácilmente las hemos dividido en varios grupos por temas. Es posible que en una misma respuesta se incluyeran aspectos concernientes a varios temas, por lo que la respuesta de un solo encuestado puede incluirse en varios grupos.

TEMA	FRECUENCIA (respuestas)	PORCENTAJE
El Observatorio como fuente de información	61	48,4 %
Respuestas que indican cómo debería trabajar el Observatorio	49	38,88 %
El Observatorio y el trabajo en equipo	44	34,92 %
El Observatorio como referente para la planificación de proyectos, en el establecimiento de protocolos y solución de problemas	28	22,2 %
Respuestas que indican qué debería hacer el Observatorio	16	12,69 %
Haciendo difusión de los museos y sus proyectos	13	10,31 %
Respuestas relacionadas con los profesionales del sector	6	4,76 %
Respuestas relacionadas con la financiación de los museos	3	2,38 %
Respuestas que manifiestan reivindicaciones	3	2,38 %



El Observatorio como fuente de información

El primer grupo de respuestas a analizar recoge todas aquellas que están relacionadas con el Observatorio como fuente de información (61 respuestas / 48,4 %).

Dentro de este grupo un 49,18 % de las respuestas (30) consideran que el Observatorio puede ayudar a la gestión de los museos aportando información de los distintos aspectos del trabajo en los museos (referida sobre todo a la información sobre la que se preguntó en la pregunta 1), es decir, siendo una fuente de información. Un 22,95 % (14) considera que es útil si se establece como una plataforma que aglutine toda la información sobre el sector.

Además de que el Observatorio aporte información, un 9,83 % (6) considera que es importante que la información no solo se recopile, sino que se aporte también análisis e interpretación de los datos.

Un 8,19 % (5) respondieron que la información que aporte debe ayudar en la gestión, en la planificación y en la toma de decisiones. El mismo porcentaje considera que será de utilidad si ofrece una visión global y real de los museos de España.

Un 6,55 % (4) considera que será útil si la información puede consultarse de forma ágil. Un 4,9 % (3) piensa que será útil en tanto que permita estar al día de las novedades relacionadas con los museos.

Por último, reseñamos las respuestas que solo han aparecido una vez; estos encuestados consideran que el Observatorio será útil si la información ofrece un panorama de los museos españoles en materias concretas, si la información que aporta refuerza el papel y la aportación de los museos a la sociedad y si facilita el acceso a la información a instituciones pequeñas.

Un 31,14 % (19 respuestas) señalaban qué tipo de información debería aportar el Observatorio, pero estas respuestas deberían haberse dado en las preguntas 1 y 2. Entre estas respuestas, algunas (4) correspondían a elementos que estaban incluidos en la lista de la pregunta 1 (Directorio de museos, estudios de público, bibliografía especializada y publicaciones y códigos éticos y de buenas prácticas).

El resto de los temas que se proponen no coinciden con la lista de la pregunta 1, pero algunos (6) sí que lo hacen con los recogidos en la pregunta 2. Por ejemplo, dos personas pedían que se aportara información internacional (ya se recogió en la pregunta 2), una persona pidió información sobre ayudas del Ministerio, otra sobre concursos públicos, otra sobre planes de actuación y otra sobre asociaciones de amigos.

Además de estas respuestas coincidentes con las aparecidas en las preguntas 1 y 2, el resto de los temas sobre los que el Observatorio debería aportar información, según los encuestados, se dividen en: cinco personas opinan que el Observatorio debería dar información sobre cómo se gestionan los museos en los diferentes ámbitos, dos personas creen que se debería aportar información sobre nuevas prácticas y enfoques y otras dos personas creen que se debería dar información sobre la realidad social y cultural del entorno para que los museos puedan adaptarse a la demanda y las necesidades e información sobre la situación de los museos en relación con los recursos disponibles.

¿Cómo debería trabajar el Observatorio?

El segundo grupo más numeroso de respuestas corresponden a aquellas que dan indicaciones sobre cómo debería trabajar el Observatorio para ser una herramienta de utilidad; en este sentido se han recogido 49 respuestas (38,88 %).

El grupo más numeroso de respuestas (24, 48,9 %) pretendía indicar cómo debería ser la información que se aportara a través del Observatorio; once personas opinaron que debería ser una información actualizada (45,8 %), cinco que debería ser rigurosa (20,83 %), cuatro que debería ser relevante (16,6 %) y el resto de las respuestas indicaron que debería ser exhaustiva, útil, sintetizada y, por último, que debería construir series históricas para poder mostrar una evolución.

El siguiente grupo de respuestas hacen referencia a qué actitudes debería fomentar el Observatorio para convertirse en una herramienta útil: doce personas (24,48 %) consideran que debería fomentarse el trabajo en red y la creación de redes entre los museos, siete personas (14,28 %) opinan que el observatorio debería fomentar la relación y el encuentro entre los museos y cinco personas (10,20 %) creen que el Observatorio debería fomentar la comunicación.

Cuatro personas (8,16 %) opinan que el Observatorio debería convertirse en un foro de diálogo y debate para ser útil y dos personas (4,08 %) consideran que es necesario que tenga un plan de acción y que este sea público.

El resto de las respuestas han sido aportadas cada una solo por una persona y los temas a los que se refieren los detallamos a continuación. Según estas personas, el Observatorio debería trabajar sin influencia política, estar al servicio de los museos, ser transparente (ofrecer información pública sobre el equipo, los responsables, el presupuesto, etc.), tener un sistema participativo en el que estén todos los niveles representados en la coordinación y la dirección, contar con un consejo consultivo de profesionales procedentes de organizaciones internacionales, aprender de observatorios de ámbitos distintos al cultural, conseguir autoridad para influir en las políticas museísticas, usar un lenguaje distinto al oficial del Ministerio, fomentar los encuentros reales pero también utilizar las TICs y ser vigilante en el uso de buenas prácticas por parte de los museos en concursos y licitaciones.

El Observatorio, un trabajo en equipo

El tercer grupo de respuestas hacen referencia a que el Observatorio debe concebirse como un trabajo en equipo donde es necesaria la colaboración de todos sus miembros para que sea una herramienta útil; en torno a este tema se han recibido 44 respuestas (34,92 %).

El grupo más numeroso de respuestas (29 respuestas, 65,9 %) sobre este tema es el de las personas que opinan que es necesario que en el Observatorio se comparta e intercambie la información. Un segundo grupo (15, 34,09 %) de respuestas hacen referencia a que en el Observatorio se deberían compartir experiencias y buenas prácticas que ayuden a la mejora de la gestión de los

museos. Cuatro respuestas (9,09 %) esperan que el Observatorio sea un lugar donde encontrar proyectos a los que sumarse o bien, encontrar socios para proyectos conjuntos.

El mismo número de respuestas opinan que el Observatorio debería servir para establecer relaciones y mejorar la comunicación entre profesionales e instituciones. En relación a esto, dos personas (4,54 %) opinaron que debería servir también para establecer relaciones entre instituciones de diversos ámbitos y otras tantas, para conocer los proyectos en los que trabajan otras instituciones.

El resto de respuestas aparecen una sola vez y hacen referencia a que el Observatorio debería ser un espacio para compartir dudas, compartir exposiciones, favorecer el trabajo con DOMUS en cuanto a colaboración entre instituciones y, por último, el Observatorio puede ser útil en la medida en la que permite que el museo esté integrado en una red.

El Observatorio como referente

De todas las respuestas recogidas, 28 (22,2 %) hacen referencia a que el Observatorio puede ser útil en la medida en que se convierta en un referente para la planificación de proyectos, en el establecimiento de protocolos y en la solución de problemas.

Dentro de este grupo, la respuesta más repetida ha sido que el Observatorio será útil si proporciona modelos, manuales y protocolos de actuación (14 respuestas, 50 %). Seis personas (21,42 %) opinaron que estos modelos aportados deberían ayudar a la eficiencia en el uso de los recursos. Cuatro personas (14,28 %) consideran que el Observatorio debería proporcionar asesoramiento técnico y otras tantas que debería establecerse como un punto de referencia a la hora de abordar nuevos proyectos. Un 10,71 % de los encuestados (tres respuestas) opinan que el Observatorio debería ser un referente en la resolución de problemas.

Otras preguntas que se han dado una sola vez son: ser una guía de experiencias que hayan tenido éxito, establecer sistemas de evaluación y que los protocolos que se propongan sean actualizados.

¿Qué debería hacer el Observatorio?

El 12,69 % de los encuestados (16 respuestas) aportaron cuestiones que el Observatorio debería hacer para ser una herramienta de utilidad.

Nueve de estas respuestas (56,25 %) hacen referencia a que el Observatorio debería hacer estudios y análisis sobre temas concretos como recursos de innovación tecnológica aplicados a museos, necesidades y prioridades del público, arquitectura y exposiciones permanentes, benchmarkings sobre distintos aspectos de la gestión de museos, evaluación de la eficiencia o impacto socioeconómico de los museos, iniciativas de éxito a nivel internacional, evolución de la imbricación del museo en la sociedad, análisis de los planes directores y estudios de público que den voz a este.

Dos personas (12,5 %) consideran que el Observatorio debería ser el respaldo de instituciones que trabajan de manera aislada y sin recursos.

El resto de las preguntas se han dado una sola vez y hacen referencia a que el Observatorio debería cohesionar los museos de distintas titularidades, facilitar el análisis comparado, promover fórmulas de inclusión cultural en los museos, establecer criterios sobre valoración de empresas que trabajan en la producción de museos, publicar colecciones bibliográficas sobre museos y patrimonio, dotar al museo de personal y herramientas, exigir a los organismos gestores de los museos que se involucren más en el funcionamiento de los museos, contribuir a consolidar la idea

de que la ciencia es parte de la cultura y que los museos de ciencia merecen atención y reconocimiento, velar por el cumplimiento de los fines de los museos y darse a conocer a sí mismo y a sus programas.

El Observatorio como herramienta de difusión

Un grupo de 13 respuestas (10,31 %) hace referencia a que el Observatorio será de utilidad si realiza difusión tanto de las instituciones como de sus proyectos.

Un grupo de ocho respuestas (61,5 %) hace referencia a difusión de aspectos específicos. Entre estas respuestas tres hacen referencia a que el Observatorio debería hacer difusión de las actividades de los museos y dos a que se debería hacer difusión sobre las buenas prácticas desarrolladas en los museos; además de este aspecto, otras respuestas señalan que debería hacerse difusión específica de recursos de formación, información sobre infraestructuras de museos y de los fondos a través de DOMUS.

El resto de las respuestas hacen referencia a los siguientes temas: dar visibilidad a instituciones menos conocidas (dos respuestas), fomentar el conocimiento de los museos del Estado y las comunidades autónomas, aclarar qué es verdaderamente un museo, dar visibilidad a la situación de los museos en España, dar a conocer una institución al resto y dar publicidad de las instituciones a nivel estatal.

Los profesionales y el Observatorio

En relación con el tema anterior, se recibieron seis respuestas (4,76 %) sobre cómo debería actuar el Observatorio en relación con los profesionales de los museos para ayudar a la gestión de estas instituciones.

Dos de las respuestas reflejaron la necesidad de crear y consolidar foros y redes de profesionales de museos. El resto de las respuestas se repitieron una sola vez y hacían referencia a los siguientes temas: fomentar la profesionalidad de las plantillas de los museos, ofrecer recursos que permitan la profesionalización del sector, favorecer el empleo, el Observatorio como lugar donde ofrecer servicios profesionales y fomentar la promoción y el reconocimiento de los profesionales de museos.

La financiación de los museos

Solo en tres respuestas (2,38 %) se hace referencia a temas relacionados con la financiación de los museos. En estas respuestas se expresa que el Observatorio puede ser útil estableciendo y proponiendo vías y modos de financiación y poniendo a disposición de los museos los recursos de la Administración General del Estado. Por último, una persona hace referencia a que el Observatorio, como plataforma común que aporte mayor solidez frente a posibles financiadores.

Reivindicaciones

Igualmente, en tres respuestas (1,58 %) se realizaban reivindicaciones sobre distintos temas. En relación al nombre del Observatorio se reivindica que se amplíe este nombre a Museos y Centros de Arte y que el término "Museos de España" del nombre del Observatorio incluya realmente a todas estas instituciones. Las dos siguientes reivindicaciones tienen que ver con la necesidad de que la cultura sea un asunto de Estado y de definir una política museística a nivel nacional.

Dudas sobre el Observatorio

En dos respuestas (1,58 %) se expresan dudas sobre el propio Observatorio. Estas dudas se resumen en que teniendo en cuenta la gran variedad de museos, es difícil que el Observatorio pueda ayudar a su gestión, en el riesgo de que se manipulen aisladamente ciertos datos y también existen dudas sobre cuál será el resultado del Observatorio, en qué se convertirá finalmente.

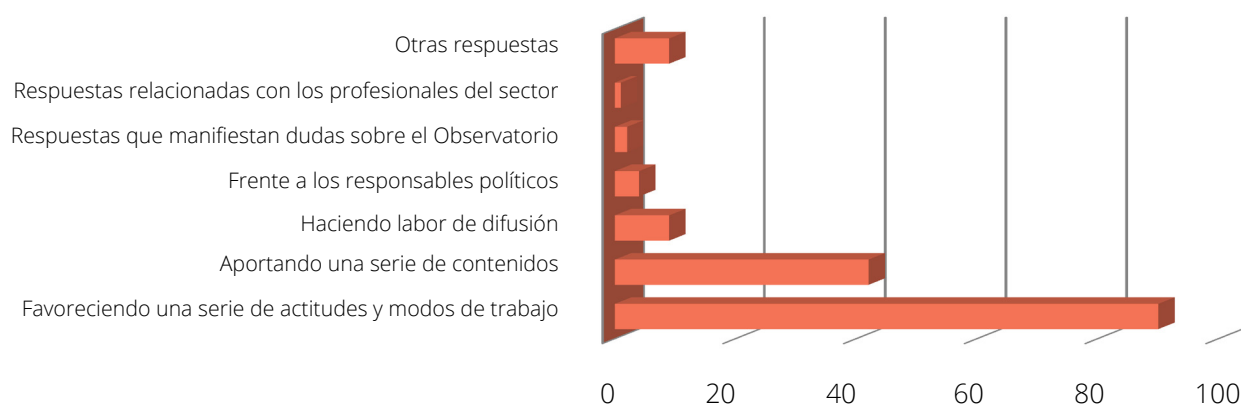
Respuestas que hacen referencia a contenidos incluidos en las preguntas 1 y 2

Por último tenemos que recoger 10 respuestas (7,93 %) en las que los encuestados han expresado que el Observatorio les ayudaría en su gestión si aportara unos determinados contenidos.

Pregunta 7: ¿Cómo cree que el Observatorio puede convertirse en una herramienta de colaboración entre instituciones y/o administraciones?

A la pregunta ¿Cómo cree que el Observatorio puede convertirse en una herramienta de colaboración entre instituciones y/o administraciones? contestó un 78,80 % (119 respuestas) de los encuestados. Como en la pregunta anterior, las respuestas fueron muy variadas, por lo que hemos vuelto a dividir las en varios grupos por temas. Es posible que en una misma respuesta se incluyeran aspectos concernientes a varios temas, por lo que la respuesta de un solo encuestado puede incluirse en varios grupos.

TEMA	FRECUENCIA (respuestas)	PORCENTAJE
Favoreciendo una serie de actitudes y modos de trabajo	90	75,63 %
Aportando una serie de contenidos	42	35,29 %
Haciendo labor de difusión	9	7,56 %
Frente a los responsables políticos	4	3,36 %
Respuestas que manifiestan dudas sobre el Observatorio	2	1,68 %
Respuestas relacionadas con los profesionales del sector	1	0,84 %
Otras respuestas	9	7,56 %



Favoreciendo una serie de actitudes y modos de trabajo

El primer grupo de respuestas hacen referencia a las actitudes y modos de trabajo que el Observatorio debería favorecer para convertirse en una herramienta de colaboración entre instituciones y/o administraciones; en este sentido se han recibido 90 respuestas (75,63 %).

Dentro de este grupo de respuestas, hay una variedad muy amplia, por lo que hemos decidido dividir las por grupos en función de su temática:

Respuestas sobre los contenidos que ofrece el Observatorio y la manera de acceder a ellos: un 7,69 % (7) considera que debería ser accesible y ofrecer su contenido de una manera sencilla, rápida y eficaz; que la información debería ser concisa y que permita extraer conclusiones (1), exacta y fiable (2), que deberían encontrarse contenidos variados (1), actualizados (2), que la información más útil debe estar destacada (1), que el Observatorio debería coordinar que todas las instituciones ofrezcan la información ordenada y regularmente (1).

Respuestas relacionadas con la organización del Observatorio y las relaciones entre sus miembros: un 18,68 % (17 respuestas)² consideran que debería favorecerse el intercambio de información y de experiencias para que el Observatorio sea una herramienta de colaboración.

Respuestas sobre cómo debería trabajar el Observatorio: un 8,79 % (8 respuestas) piensan que deberían convocarse encuentros presenciales y cursos, seminarios, etc. con transparencia (2), siendo ágil (2), siendo una herramienta viva de actuación continua (2), actuando con criterios profesionales (1), facilitando el trabajo y no dando más trabajo (1), trabajando para los museos (1).

Respuestas sobre cómo debería organizarse el Observatorio: evitar estructuras verticales (1), dando voz a todos los implicados (1), estando representados la mayor parte de los museos y sus profesionales (1), estableciendo grupos de trabajo (2), siendo transparente en los procesos de selección del personal y proveedores para evitar malas prácticas (1).

Respuestas relacionadas con el fomento de las relaciones entre los miembros del Observatorio: un 15,38 % (14) cree que debe fomentar la comunicación y la colaboración entre instituciones y/o administraciones³, un 9,89 % (9) opinan que debería fomentarse la participación real en el Observatorio para conseguir que sea un compromiso de todos sus participantes, un 6,59 % (6) creen que debería ser una plataforma para buscar socios para proyectos o para favorecer la aparición de proyectos conjuntos, otro 6,59 % (6) opina que debería abrirse a la colaboración de la mayor cantidad de agentes implicados. El mismo porcentaje cree que debería fomentarse el trabajo en red, erigiéndose como un espacio de coordinación entre museos y otras instituciones. Un 4,39 % (4) consideran que debería ser una herramienta para poner en contacto a los profesionales.

Otras respuestas más minoritarias son: poner en contacto a los museos con otros agentes (2), establecer programas y proyectos que impliquen a las distintas administraciones (2), estableciendo foros de debate presenciales o no (1), foros en los que los implicados puedan comunicar lo que les parezca interesante (1), poniendo en contacto a los responsables de las instituciones (1), favorecer específicamente la colaboración entre museos de ciencia y el resto (1)

Respuestas que animan al Ministerio a participar activamente en el Observatorio: la Administración debería estructurar y dotar de contenidos operativos al Observatorio (1), el MECD debería financiar los proyectos de los museos y darles su marchamo de calidad (1)

² Estos porcentajes corresponden a porcentajes sobre el total de las respuestas recibidas en esta pregunta.

³ Dentro de este grupo, algunas personas completan su respuesta de varias maneras: dos personas creen que se debe fomentar esta comunicación y colaboración para racionalizar los recursos, otras dos para conocer los proyectos en los que trabajan los demás, dos personas nombran específicamente este fomento de la comunicación entre los museos y el ámbito universitario; por último tres personas consideran que esta colaboración debería realizarse a través de convenios de colaboración y acuerdos sectoriales.

Respuestas sobre tareas que debería hacer el Observatorio: ser una herramienta para medir la eficiencia de los museos (1), normalizar las políticas culturales (1), favorecer el crecimiento de sus miembros.

Aportando una serie de contenidos

En segundo lugar encontramos 42 (35,29 %) respuestas en las que se expresa que el Observatorio será una herramienta válida si aporta una serie de contenidos. Estos contenidos que se consideran necesarios, son los siguientes:

Un total de 16 (38,09 %) personas consideran que el Observatorio debería canalizar y aportar información general sobre los museos, en general sobre los temas señalados en la primera pregunta, ofreciendo así un panorama general de estas instituciones.

Un 19,04 % (8 respuestas) consideran que el Observatorio debería elaborar y ofrecer guías y manuales, conformando así criterios y procedimientos comunes sobre las tareas más habituales que se desarrollan en los museos.

En relación a la pregunta anterior, 5 personas (11,9 %) piden que el Observatorio ofrezca información para la resolución de problemas específicos y el asesoramiento técnico.

En 5 respuestas (11,9 %) se pide que se realicen análisis y estudios de toda la información que se recopile y que los miembros del Observatorio vayan aportando, los cuales se pongan a disposición de los interesados.

Las actuaciones que hayan tenido buenos resultados y los estudios sobre intereses y necesidades del público son contenidos que resultarían interesantes para un 4,76 % (2 respuestas), respectivamente.

El resto de las respuestas solo se han repetido una vez y hacen referencia a los siguientes contenidos: herramientas de gestión que mejoren y difundan el trabajo de los museos, que la información que se aporte sea concisa pero que haya recursos disponibles para la persona que quiera profundizar, que se ofrezcan las últimas tendencias y novedades en materia museológica, iniciativas y proyectos pioneros, ideas que busquen cual es la museología que mejor encaja con la sociedad del siglo XXI, promoviendo todas las posibilidades que ofrece DOMUS, indicaciones sobre cómo convertir a los museos en recursos útiles para la sociedad, normalización y uniformización de la contabilización de visitantes, aspectos sobre cultura visual, panorama de la realidad de la gestión de los museos en España.

Haciendo labor de difusión

De todas las respuestas, 9 (7,56 %) hacen referencia a que el Observatorio puede convertirse en una herramienta de comunicación, mediante la realización de una labor de difusión de distintas maneras: 5 (55,55 %) respuestas hacen referencia a que es el Observatorio debería hacer difusión de actividades y proyectos, 2 (22,22 %) respuestas piden que el Observatorio haga difusión de toda la información que atesorará, 1 respuesta (11,11 %) pide que se haga difusión de las colecciones de los museos y otra respuesta (11,11 %) opina que esta difusión debe hacerse usando las redes sociales.

Frente a los responsables políticos

Un total de 4 respuestas (3,36 %) hacen referencia a que el Observatorio puede una herramienta útil de comunicación también hacia los responsables políticos de los museos, planteándoles su situación: 2 respuestas hacen referencia que a través del Observatorio podrá elevarse la situación real de los museos para avanzar en la corrección de problemas, 1 respuesta propone identificar los temas que interesan a la mayoría para que los responsables políticos y económicos optimicen

la asignación de recursos en base a las prioridades y otra respuesta pide el respaldo institucional y profesional ante los responsables de la gestión para exigir el correcto desarrollo de los fines y funciones del museo.

Respuestas que manifiestan dudas sobre el Observatorio

En 2 (1,68 %) respuestas se manifiestan dudas sobre la utilidad del Observatorio. Ambas hacen referencia a que las administraciones actúan con criterios políticos, por lo que esta herramienta puede no serles de utilidad como sí lo será para las instituciones.

Respuestas relacionadas con los profesionales

Una de las respuestas hace referencia a que el Observatorio puede ser una herramienta útil velando por la profesionalidad de los trabajadores al margen de los intereses políticos o partidistas.

Otras respuestas

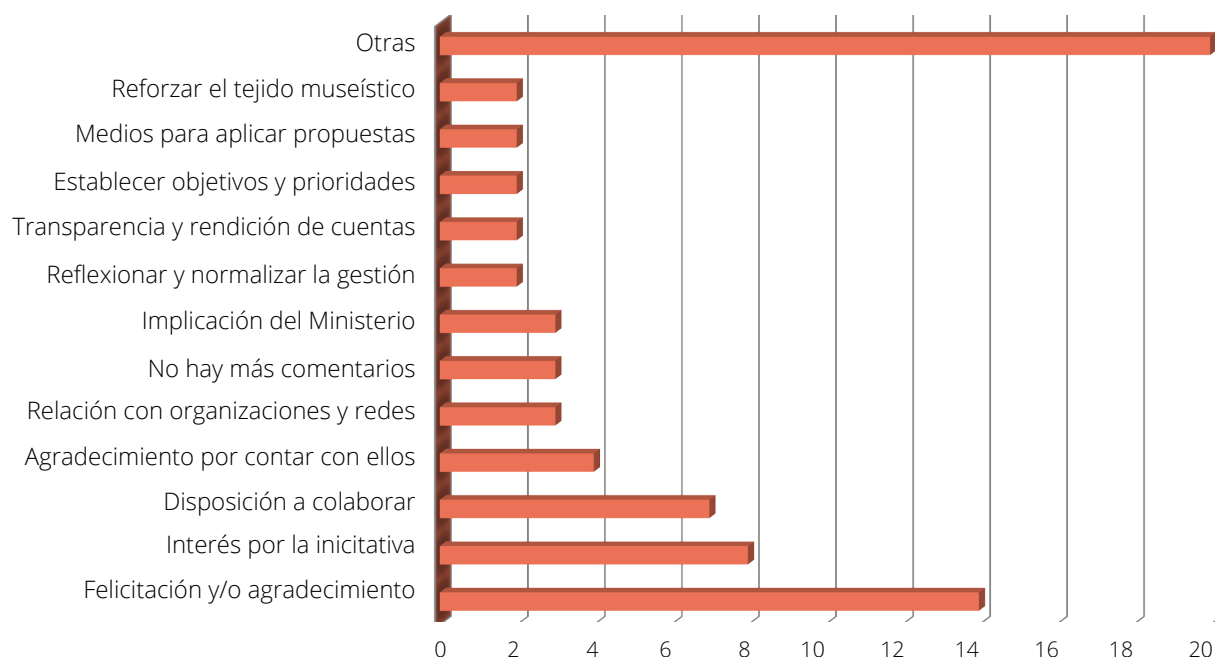
Por último, 9 (7,56 %) respuestas las podemos encuadrar en la categoría de otras. De ellas 6 respuestas dicen que sí, que el Observatorio puede convertirse en una herramienta de colaboración entre instituciones y otras 3 respuestas hacen referencia a contestaciones anteriores.

Pregunta 8: ¿Quiere hacer algún otro comentario?

Por último, 57 personas (37,7 %) decidieron dejar un comentario final.

Como en las preguntas anteriores, las respuestas fueron muy variadas, por lo que hemos vuelto a dividir las en varios grupos por temas. Es posible que en una misma respuesta se incluyeran aspectos concernientes a varios temas, por lo que la respuesta de un solo encuestado puede incluirse en varios grupos.

TEMA	FRECUENCIA (respuestas)	PORCENTAJE
Felicitación y/o agradecimiento por la iniciativa. Buenos deseos	14	24,5 %
Interés de la iniciativa	8	14,03 %
Disposición a colaborar	7	12,28 %
Agradecimiento por haber contado con ellos	4	7,01 %
Necesidad de relación constante con organizaciones y asociaciones como el ICOM y de redes como la de Museos de Ciencia y Tecnología	3	5,26 %
No hay más comentarios	3	5,26 %
Piden implicación del Ministerio en distintos asuntos	3	5,26 %
No solo recopilador de datos o escaparate, sino herramienta para reflexionar y normalizar la gestión	2	3,50 %
Necesidad de una actitud transparente y de rendición de cuentas	2	3,50 %
Necesidad de que se establezcan unos objetivos y que se aborden de manera ordenada	2	3,50 %
Necesidad de dotar de medios al proyecto y a las instituciones para poder aplicar las propuestas	2	3,50 %
Reforzar el tejido museístico y establecer lazos de unión	2	3,50 %
Otras	20	35,08 %



En la tabla y el gráfico se puede observar que las respuestas con frecuencia más alta son las relativas a la felicitación y agradecimiento por la iniciativa, además de los buenos deseos (14 / 24,5 %), el interés que suscita la iniciativa (8 / 14,03 %) y la disposición a colaborar (7 / 12,28 %).

Aun con todo, el grupo de respuestas más amplio es el que corresponde a Otras (20 / 35,08 %), en el que se engloban contestaciones que solo se han repetido una vez⁴: es necesario contar con la colaboración de todas las administraciones; deben generarse grupos de trabajo, la información y los recursos compartidos deben estar contrastados; evitando las informaciones pocas serias; debe tener un enfoque técnico, dirigido a profesionales de museos; debe propugnar un manual de supervivencia para los museos para que se adapten a las necesidades de la sociedad; el Observatorio debe ser una ayuda para el trabajo de los museos más pequeños; no debe olvidarse el contacto personal a favor del virtual; el Observatorio debe ser también un sistema de evaluación de la gestión y el impacto de los museos; debe abordar un censo de museos y otro de profesionales; debe ser un órgano independiente que acoja a todas las instituciones museísticas; puede contribuir a establecer una homologación de la gestión y los servicios que prestan los museos; debe cambiar el nombre a Observatorio de Museos y Centros de Arte de España; puede ser una herramienta útil para tener una visión global del conjunto del estado; se anima a los museos a participar y puede ser una oportunidad para mejorar la gestión de los museos.

Resumen

Después de haber analizado los resultados de la encuesta, podemos resumir los mismos en los siguientes puntos:

- Los encuestados consideran que los recursos que más les interesa que estén presentes en el Observatorio son el Directorio de Museos y Colecciones de España, documentos técnicos (planes museológicos, planes de comunicación, programas museográficos, gestión

⁴ Muchas de estas respuestas corresponderían a las preguntas anteriores, pero los encuestados han decidido incluirlas en este apartado.

de colecciones, organización de exposiciones temporales, informes de restauración, etc.), estudios de público, noticias de relevancia sobre museos y estadísticas (Museos, hábitos y prácticas culturales, etc.).

- Otros temas que han sugerido los encuestados que podrían ser de interés son: información sobre edificios de museos, arquitectura y exposiciones permanentes; enlaces a redes de profesionales; información sobre políticas de mecenazgo y colaboración e información sobre observatorios internacionales de museos y, en general, sobre proyectos internacionales de museos.
- La mayoría de los encuestados estarían dispuestos a colaborar en el Observatorio. El tipo de colaboración que más personas estarían dispuestas a ofrecer es la respuesta a peticiones específicas del Observatorio para participar en la recopilación de información y realizar envíos de información general sobre la institución.
- A un 96% de los encuestados, el Observatorio les parece un proyecto interesante.
- Según los encuestados, el Observatorio puede ayudar a la gestión de las instituciones museísticas siendo una fuente de información actualizada y rigurosa; fomentando el trabajo en red y la relación entre museos; si se concibe como un trabajo en equipo en el que todos sus miembros colaboren; si actúa como un referente de planificación de proyectos y en la solución de problemas, si realiza estudios y análisis sobre temas concretos y si realiza difusión tanto de las instituciones como de sus proyectos.
- El Observatorio puede convertirse en una herramienta de colaboración entre instituciones y/o administraciones, según la opinión de los expertos, favoreciendo una serie de actitudes y modos de trabajo (siendo accesible, rápido y eficaz; favoreciendo el intercambio de información y de experiencias; convocando encuentros presenciales; fomentando la comunicación y colaboración entre instituciones; consiguiendo un compromiso de todos sus participantes); aportando una serie de contenidos como información general sobre los museos, guías y manuales, asesoramiento técnico, estudios y análisis, etc.; y, por último, haciendo labor de difusión.

En general, los resultados muestran un alto nivel de interés por parte de los encuestados hacia el proyecto. Los expertos perciben el Observatorio de Museos de España como un proyecto que puede ayudarles en la gestión de la institución para la que trabajan y serles de utilidad en su labor diaria. Lo que se espera especialmente es que sirva como punto de encuentro de los museos, articulando redes, grupos de trabajo, estableciendo relaciones entre instituciones, ofreciendo información actualizada y protocolos de actuación, etc. Cómo es lógico, este gran interés conlleva también unas altas expectativas sobre el proyecto, ya que se espera que el Observatorio sea un referente para las instituciones museísticas, que mantenga una actividad continua, que aporte unos contenidos útiles y que ayuden al día a día de los museos, todo ello con transparencia, equidad y buscando siempre el beneficio de los museos españoles.